

***Riforma del regime delle  
concentrazioni: «miglioramenti»,  
«mantenimenti» e «cosa evitare»***

**Avv. Gian Luca Zampa**

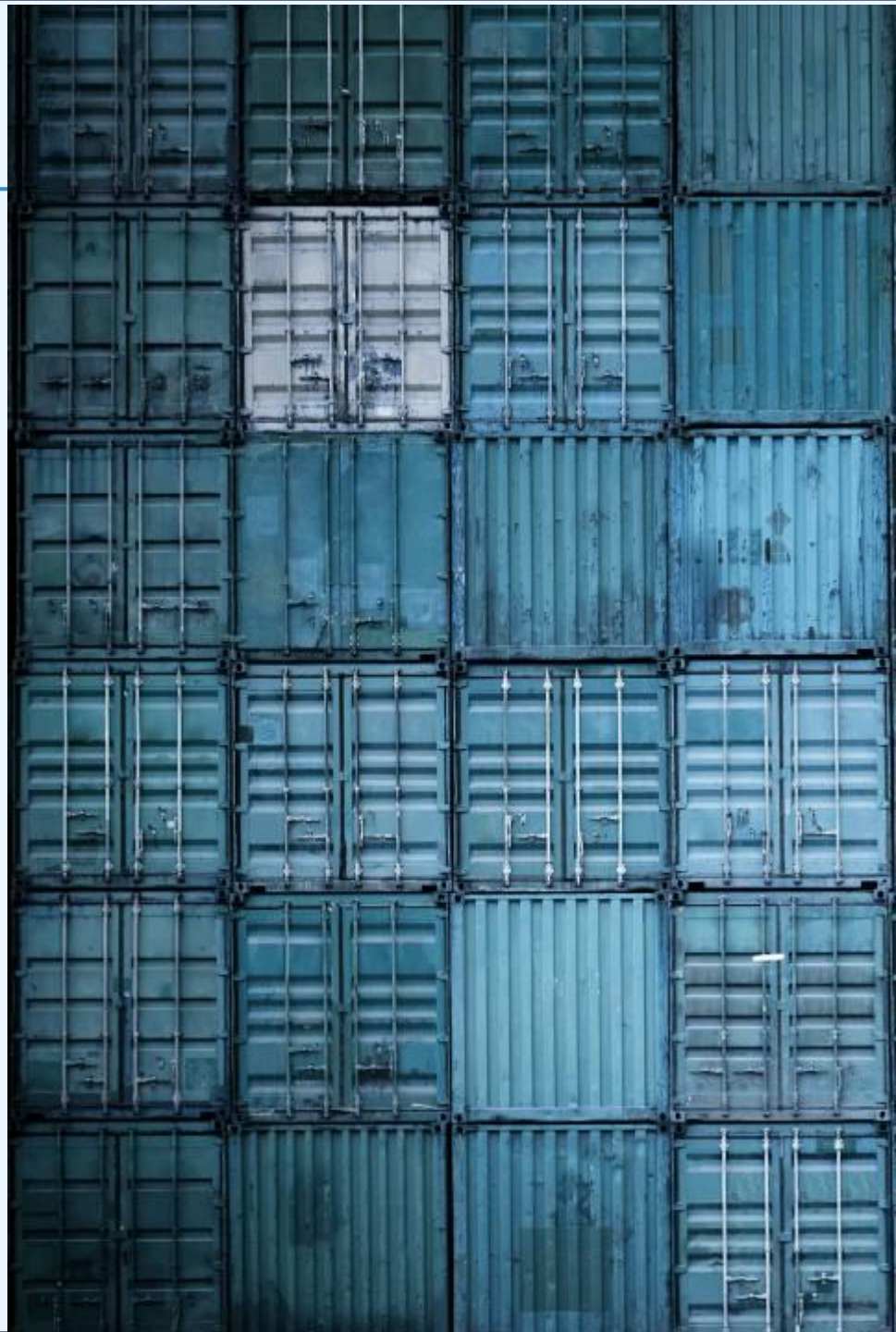
***Controllo delle concentrazioni europeo e  
nazionale: fino a che punto complementari?***

*30 gennaio 2018 Auditorium AGCM, via Monteverdi 35 –  
Roma*

***Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato –  
AGCM***

***Associazione Antitrust Italiana - AAI***

---





- 1. Cosa si può migliorare?*
- 2. Alcuni aspetti da mantenere*
- 3. Aree “da evitare”!*

# 1. Cosa si può migliorare?

---

## ◆ Aspetti giurisdizionali

### □ Soglie rilevanti e ambito di controllo strutturale

- la modifica del 2012 (l. 1/2012) e quella del 2017 (l. 124/2017): miglioramenti e limiti
- concentrazioni che sfuggono al controllo
- comparazione con situazione in Francia, Germania e Spagna
- valore dell'operazione e quote di mercato: difficoltà operative e incertezza giuridica v. controllo operazioni rilevanti
- *form* semplificato (poche pagine) per operazioni con limitati effetti

### □ Possibili alternative?

- il rinvio ex articolo 22, Reg. UE n. 139/2004, in assenza di giurisdizione originaria
- abusi strutturali
- spazio per una comunicazione?

## ◆ Coordinamento procedurale con notifiche ai sensi dei *Golden Powers* (l. 56/2012)

## ◆ Computo del fatturato bancario: dall'1/10° *asset rule* al computo analitico ex Reg. 139/2004

## 2. *Gli aspetti da mantenere*

---

### ◆ Obbligo di *standstill* e la diversa scelta ex art. 17, l. 287/1990

- ❑ il dogma comunitario e l'ordine di sospensione
- ❑ *ratio* della *standstill*, efficienza e l'esperienza italiana
- ❑ *gun-jumping* e applicabilità art. 101 TFEU
  - i casi *Altice*
  - il parere dell'AG Whal nel caso *EY p/s v Konkurreceradet (C-663/16)*

### ◆ Certezza del diritto, *due diligence* e *integration planning*

### ◆ Durata procedimento

- ❑ tensione con esigenze di approfondimenti e diritti di difesa: rinvio
- ❑ esigenza di mantenere una tempistica che garantisca una efficiente gestione dell'operazione – interruzioni concordate

### 3. Aree “da evitare”!

---

- ◆ **Acquisto di partecipazione di minoranza - esiste un “gap” da colmare?**
  - ❑ *On-exchange (Ryan Air/Air Lingus)*- probabilmente si
  - ❑ *Off-exchange* – probabilmente no
  - ❑ Differenza tra concentrazioni e acquisto partecipazioni di minoranza
    - nessuna combinazione/aggregazione strutturale
    - minor probabilità di efficienze
    - no costi per eventuale «disintegrazione»
    - simili a contratti finanziari (prestiti/contratti per differenze)
  - ❑ Applicabilità art. 101 TFEU per *off-exchange*
  
- ◆ **Gestione del procedimento**
  - ❑ uso “tattico” della pre-notifica
  - ❑ richieste di informazioni stile “*second request*” (FTC/DOJ)

---

***Grazie!***

This material is provided by the international law firm Freshfields Bruckhaus Deringer LLP (a limited liability partnership organised under the law of England and Wales authorised and regulated by the Solicitors Regulation Authority) (the UK LLP) and the offices and associated entities of the UK LLP practising under the Freshfields Bruckhaus Deringer name in a number of jurisdictions, and Freshfields Bruckhaus Deringer US LLP, together referred to in the material as 'Freshfields'. For regulatory information please refer to [www.freshfields.com/support/legalnotice](http://www.freshfields.com/support/legalnotice).

The UK LLP has offices or associated entities in Austria, Bahrain, Belgium, China, England, France, Germany, Hong Kong, Italy, Japan, the Netherlands, Russia, Singapore, Spain, the United Arab Emirates and Vietnam. Freshfields Bruckhaus Deringer US LLP has offices in New York City and Washington DC.

This material is for general information only and is not intended to provide legal advice.

© Freshfields Bruckhaus Deringer LLP 2017 375592



**Freshfields Bruckhaus Deringer**